

# CUADERNOS PARA EL **AVANCE**

Cuaderno n° 50 | Octubre de 2025  
Suplemento al número 59 de la revista

## DE LA LIBERTAD



## **Raíces escolásticas del Presidente Javier Milei**

**JESÚS HUERTA DE SOTO**

## SOBRE EL AUTOR



CUADERNOS PARA EL  
AVANCE DE LA LIBERTAD

Suplemento al número 59  
de la revista

Cuaderno n° 50, octubre de 2025

Una publicación de:



www.fundalib.org

Director: Juan Pina  
Subdirector: Federico López

Sede: Gran Vía, 6, cuarta planta,  
E-28013 Madrid (España)  
www.fundalib.org | avance@fundalib.org

ISSN: 2792-2146. Dép. Legal TO 126-2021

La publicación de los contenidos firmados  
no implica que la revista o la Fundación  
coincidan con lo expresado.

Imágenes: Shutterstock y archivo.

Esta revista cuenta con el apoyo econó-  
mico de la Atlas Network, red mundial de  
think tanks pro libertad. Más información  
en www.atlasnetwork.org



Jesús Huerta de Soto es catedrático de Economía Política en la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Es doctor en Derecho y en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad Complutense de Madrid, y *Master in Business Administration* por la Universidad de Stanford. Autor de doce libros publicados en más de sesenta ediciones en todo el mundo, y traducidos a cerca de veinte idiomas, el profesor Huerta de Soto es

uno de los principales referentes actuales de la Escuela Austriaca de Economía. Su dilatada trayectoria académica le ha hecho acreedor de distinciones como los doctorados *honoris causa* por las universidades Francisco Marroquín (Guatemala), Alexandru Ioan Cuza (Iasi, Rumanía), Financiera de Moscú (Rusia), ESEADE (Argentina) y Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú). Dirige la revista *Procesos de Mercado* y, mediante su presencia en los medios de comunicación y en eventos y proyectos de naturaleza divulgativa, es hoy una de las voces más reconocidas en el ámbito de las ideas de la Libertad.

DESENCADENA LA LIBERTAD,  
SUSCRÍBETE A AVANCE

Recibe la revista y el cuaderno en tu  
domicilio. Cargo mensual reducido.



Sólo tienes que ir a la pasarela de cobros de la Fundación y escoger la modalidad mensual para una donación de al menos seis euros. Después, escribe a [avance@fundalib.org](mailto:avance@fundalib.org) especificando tu nombre, apellidos y dirección postal completa. Captura este código QR con tu móvil o ve a:

<https://donorbox.org/libre-donacion-fundalib>

## Raíces escolásticas del Presidente Javier Milei\*

JESÚS HUERTA DE SOTO

Hoy concedemos el premio “Escuela de Salamanca” al Presidente de la Nación Argentina. Se acaban de mencionar a sus cuatro predecesores, entre los que humildemente me encuentro, pero sin duda alguna, como vamos a ver, la persona que más merece este Premio, que lleva el nombre “Escuela de Salamanca”, es precisamente el Presidente Javier Milei. Y mi intervención ahora va dirigida a demostrarlo.

El presidente Milei no es un político profesional. Es un profesor de economía, y además un profesor que domina y ha dominado absolutamente su materia, y que, en un determinado momento, entró en contacto con la Escuela Austriaca de Economía. Él lo ha explicado muchas veces, y cómo ello supuso un giro radical en su vida académica. Y entró en contacto con la Escuela Austriaca, como también ha relatado en diversas ocasiones, gracias a un artículo que

devoró en un estado de “febril excitación”, escrito por Rothbard, y que explica la teoría austriaca del mercado, del monopolio y de la competencia.

En el año 1974 se concede el premio Nobel de Economía a Hayek. Este hecho supuso un gran revulsivo en el resurgir de la Escuela Austriaca. Y se organiza una conferencia, ya histórica, en South Royalton, en Estados Unidos, con los académicos más importantes del mundo de esta Escuela, entre ellos Murray Rothbard, quien presentó un trabajo titulado “New Light on the Prehistory of the Austrian School”, es decir, “Nueva luz sobre la prehistoria de la Escuela Austriaca”. ¿Y cuál es la tesis de este artículo? Es muy sencilla, y Rothbard la demuestra: el origen de la Escuela Austriaca de Economía se encuentra en esos grandiosos pensadores del Siglo de Oro español, aglutinados en torno a la Universidad de Salamanca, es decir, en la denominada “Escuela de Salamanca”.

(\* Transcripción literal del discurso de entrega del Premio Escuela de Salamanca al Presidente Javier Milei en el Club de los Viernes. Madrid, 13 de junio de 2025.

Pero Rothbard, a su vez, partía de una tradición anterior. Así tenemos la obra de Marjorie Grace-Hutchinson sobre la teoría monetaria y su origen en los escolásticos de nuestro Siglo de Oro. Y pocos años después organizamos en Madrid la primera reunión de la Mont Pèlerin Society, de la que llegué a ser Vicepresidente. Como esta sociedad establecía en sus estatutos la exigencia de que solo podría reunirse en entornos democráticos, hubo que esperar a que falleciera Franco para poder organizarla en Madrid. Durante su proceso de organización recibió una carta de Hayek, que obra en mi poder, donde se afirma que queda prístinamente

canadiense David Howden). La tesis, muy resumida, de este artículo del presidente Milei, es que el mundo del *mainstream* neoclásico se basa en una trampa intelectual, verdadera “trampa saducea”, en la que caen muchos cuando elaboran fantasmagóricos modelos de equilibrio, que incluso denominan de manera rimbombante “Dynamic Stochastic General Equilibrium Models”, es decir, modelos dinámico-estocásticos de equilibrio general, que son modelos poblados por seres que no son humanos, sino una especie de “pingüinos robotizados” o tipos ideales que se limitan a reaccionar ante los estímulos del mundo exterior. Estos colegas, que además han

### El presidente Milei no es un político profesional. Es un profesor de economía, y además un profesor que domina y ha dominado absolutamente su materia.

demostrado que el origen de la idea del mercado libre y del liberalismo no está en la Escocia anglosajona, sino que es de origen católico, continental y europeo, y que el pensamiento de la libertad es, básicamente, un pensamiento elaborado por los dominicos y jesuitas españoles aglutinados en torno a la Escuela de Salamanca del Siglo de Oro español. Además, en dicha carta se menciona la bibliografía más relevante y, en concreto y entre otros, se cita a Rothbard, Robertson, etc., y concluye que, sin lugar a dudas, esa es la interpretación más ajustada de los hechos a la que cabe llegar.

Pues bien, el presidente Milei escribió un artículo, que se titula *La trampa neoclásica*, para hacerme el honor de participar en una obra colectiva en mi homenaje, que ha sido elaborada y editada por mi dilecto discípulo alemán y mano derecha (“mi ministro plenipotenciario” en el ámbito académico), el profesor Philipp Bagus (y junto con él también mi discípulo el profesor

llegado a ser mayoritarios en la academia (y aquí es donde radica precisamente la “trampa neoclásica” según Milei), comparan estos modelos con la realidad y, cuando no coinciden, concluyen que es la realidad la que está equivocada, y no los modelos. Por tanto, prima facie, lo que hay que hacer —según muchos de ellos— es recurrir a papá Estado para que fuerce y manipule la realidad hasta llevarla hacia el mundo “ideal” descrito por esos modelos hipotéticos que solo existen en sus enfermizas mentes matemáticas. El absurdo e imposibilidad de este enfoque descrito por Milei de forma tan clara, acertada y contundente tiene su origen en nuestros escolásticos del Siglo de Oro español. En efecto, ya en el año 1643, el cardenal jesuita español Juan de Lugo se preguntó: “¿Se puede llegar a conocer el precio de equilibrio?” Y llega a la conclusión de que depende de tan gran cantidad de circunstancias de tiempo y lugar, continuamente cambiantes, que solo Dios podría llegar a cono-



cerlo. Literalmente —porque se expresaban en latín— escribió “*Pretium iustum mathematicum licet soli Deo notum*” (el precio justo, matemático, de las cosas es el precio de equilibrio). Y pocos años antes, en 1617, otro cardenal jesuita español, Juan de Salas, profundizaba todavía más y se preguntaba si era posible que los gobernantes, los académicos, o cualquiera, pudiera llegar a hacerse con la información específica que los agentes económicos manejan en el mercado. Y llega a la conclusión de que esa información es tan compleja y cambiante que *quas exacte comprehendere et ponderare, Dei est non omnium*. Es decir, que solo Dios, y no los hombres, puede lle-

único oferente en una parcela arbitrariamente elegida del mercado, y dicen que hay competencia si creen observar que hay muchos compitiendo. Pero, además, y para mayor burla —porque es realmente una burla—, le añaden el calificativo de “perfecta” y hablan de que hay “competencia perfecta” si esa multiplicidad de oferentes se caracteriza porque todos hacen lo mismo, venden exactamente el mismo producto y al mismo precio, y no se permite que nadie haga nada diferente. Fíjense ustedes: se califica de competencia “perfecta” a una situación que, si se debiera calificar de alguna manera, sería como lo más contrario al concepto de competencia que cabe ima-

## Javier Milei conoció la Escuela Austriaca, como ha relatado en diversas ocasiones, gracias a un artículo de Rothbard que devoró en un estado de “febril excitación”.

gar a comprender y ponderar exactamente la información y el conocimiento que continuamente crea y maneja un mercado libre con todas sus circunstancias particulares de tiempo y lugar. ¡Cuánto esfuerzo estéril y miles de horas perdidas se habrían ahorrado mis colegas, los académicos del equilibrio, si hubieran estudiado a tiempo a nuestros escolásticos, que hoy también —indirectamente— homenajeamos, al conceder el Premio que lleva su nombre, Escuela de Salamanca, al Presidente de la Nación Argentina!

Y pasamos al segundo punto (en total vamos a ver diez conexiones directas entre lo que está haciendo este hombre, el Presidente de la Nación Argentina, y el pensamiento de nuestros escolásticos del Siglo de Oro español). Milei entró en contacto con la Escuela Austriaca dándose cuenta de la inanidad, es decir, del vacío intelectual y académico, del concepto neoclásico de competencia. De acuerdo con mis colegas, hay monopolios cuando creen observar que hay un

ginar. Y esto es algo que también vieron nuestros escolásticos del Siglo de Oro.

Tenemos el caso de Luis de Molina, que ya en el año 1597 afirma que la competencia no es un estado o situación sino un proceso dinámico de rivalidad. ¡Obviamente! Utilizaban en latín el término *concurrentium, concurrentia*, es decir, concurrencia. También tenemos el caso perfectamente descrito por Jerónimo Castillo de Bobadilla, quien escribe un manual titulado *Política para Corregidores* —los corregidores eran las autoridades locales en el siglo XVI— donde describe con claridad la ley económica esencial de ese proceso dinámico de rivalidad que es el concepto correcto de competencia, desarrollado por los escolásticos del Siglo de Oro, y que inspira y constituye toda la teoría de la competencia y del monopolio de la Escuela Austriaca. Jerónimo Castillo de Bobadilla concluye su análisis afirmando lo siguiente: “Los precios de los productos bajarán con la abundancia, emu-

lación —*aemulatio* en latín— y concurrencia —*concurrentia*— de vendedores”; lo que describe, sin lugar a dudas, un proceso dinámico de rivalidad. También los escolásticos del Siglo de Oro hacen una contribución esencial en este punto, porque toda la economía como disciplina, toda nuestra ciencia, entra en un callejón sin salida por culpa de esos errados pensadores que tienen su origen en Adam Smith y que luego constituyen la escuela clásica de economía. Y digo que son errados y que han hecho un daño enorme no solo a nuestra disciplina, sino a la Humanidad, por haber reintroducido la teoría objetiva del valor-trabajo (que sirvió en bandeja

ña, porque allí los hombres lo estiman subjetivamente más, y ello a pesar de que la naturaleza objetiva del trigo es exactamente la misma en ambos lugares.

Debemos mencionar otro escolástico, Luis Saravia de la Calle, que además tiene el mérito de escribir no en latín, sino en castellano; su libro se titula *Instrucción de mercaderes*, que hoy podríamos llamar “Instrucción para empresarios”. Se trataba de una guía sobre lo que debían hacer los empresarios para no cometer pecado mortal y condenarse al infierno. Y al analizar los diferentes casos de la realidad estos teólogos, sin saberlo, se convirtieron en eximios econo-

## Milei entró en contacto con la Escuela Austriaca al comprender la inanidad, es decir, el vacío intelectual y académico, del concepto neoclásico de competencia.

a Carlos Marx su teoría de la explotación), cuando ya nuestros escolásticos del Siglo de Oro habían dejado perfectamente claro que el valor es siempre algo subjetivo.

Me gustaría, ya que estoy dando una clase de economía —y la estoy dando, además, en honor del Presidente Milei—, hacer una referencia a quien quizás expone por primera vez de manera más clara, en la historia del pensamiento económico, la teoría subjetiva del valor: el gran obispo de Segovia, Diego de Covarrubias y Leyva. Ya en el año 1555 escribió lo siguiente: “El valor de una cosa no depende de su naturaleza objetiva, sino de la estimación subjetiva de los hombres (ellos lo llamaban *aestimatio*, en latín), incluso aunque tal estimación sea alocada (en latín escribe *insana aestimatio*). Añadiendo, para ilustrar su tesis, que en las Indias —las Indias era América, entonces todavía no la llamaban América, todavía no había llegado Américo Vespucio y compañía— el trigo se valora más que en Espa-

mistas, en grandes pensadores de nuestra Ciencia. Luis Saravia de la Calle, siguiendo esta tradición subjetivista, fue el primero en descubrir que no son los costes los que determinan los precios sino que, en todo caso, es al revés. Y es que pensar que los costes determinan los precios es un error gravísimo de los economistas neoclásicos que tiene su origen en Adam Smith, que solo se fijó en un hipotético precio natural de equilibrio a largo plazo, con ajuste perfecto. Y claro como, por definición, en el equilibrio precios y costes coinciden, de ahí a concluir que son los costes los que determinan los precios es dar un paso aparentemente pequeño, pero que supone caer en un abismo y en un error gravísimo desde el punto de vista científico. Y Luis Saravia de la Calle lo explicó clarísimamente dos siglos antes del error monumental de Adam Smith: “Los que miden el justo precio de las cosas según el trabajo, costes y peligros del que trata o hace la mercadería, yerran mucho, por-

que el justo precio nace de la abundancia o falta de mercaderías, de mercaderes y dineros, y no de las costas, trabajos y peligros.” ¡Olé por los teóricos subjetivistas de la Escuela de Salamanca, que aquí están elaborando los fundamentos de la Escuela Austriaca de Economía!

Pero vamos a otra conexión, que es también muy importante. Y de nuevo debemos repetir que los argentinos y todos los que seguimos al Presidente Milei en el mundo, somos conscientes de la inmensa labor que hace y de su contribución en la batalla cultural, pero no somos suficientemente conscientes del *background*, del pensamiento que hay detrás, que no es otro

Los precios de los bienes y servicios se multiplicaron y, por tanto, los productos españoles dejaron de ser competitivos; lo que interesaba era comprarlos fuera de España donde eran mucho más baratos. Con la misma rapidez con la que llegaba el oro, salía para adquirir bienes y servicios de todo tipo en Flandes, Italia, Francia, Alemania, etcétera. España dejó de ser competitiva como consecuencia directa de la inyección monetaria, y de hecho no quedó ninguna carrera profesional ilusionante para los jóvenes españoles, salvo tres: “Iglesia, mar o Casa Real”. Es decir, conseguir un beneficio eclesiástico y vivir de las rentas de la Iglesia; cruzar el océano y probar

## No somos suficientemente conscientes del *background*, del pensamiento que hay detrás de la labor de Milei: la Escuela de Salamanca del Siglo de Oro español.

que el pensamiento de la Escuela de Salamanca del Siglo de Oro español; y eso es lo que tiene que quedar bien establecido y claro hoy.

El presidente Milei repite una y otra vez que la inflación es siempre y en todo lugar un fenómeno monetario, ¿o no es así? Una, otra, otra vez, a los supuestos expertos, “economistas” y a todos los Kicillofs de turno y del mundo. Pues bien, esta también es una idea claramente escolástica. Y es que estos grandes pensadores del Siglo de Oro español fueron testigos de primera mano del fenómeno que supuso la llegada masiva de metales preciosos a España como consecuencia del descubrimiento de América. Esa llegada masiva de metales preciosos, esa inyección monetaria, fue como siempre un “regalo envenenado”. De hecho fue la principal causa por la que España quedó prácticamente convertida en un erial. ¿Qué es lo que pasó? La llegada masiva de dinero hizo que el precio del dinero cayera, es decir, que su poder adquisitivo se hundiera.

suerte en la recién descubierta América; o servir al Rey en los Tercios de Flandes.

Como testigo de primera mano de ese fenómeno inflacionario, muy parecido al que luego se ha experimentado una y otra vez en el resto del mundo y concretamente en Argentina, tenemos al gran Doctor Navarro, como se conocía a Martín de Azpilcueta —que, por cierto, fue primo de San Francisco Javier— que explicó clarísimamente este fenómeno inflacionario y su causa. No fue el primero en hacerlo desde el punto de vista intelectual, pero sí quien lo articuló con más detalle (hay antecedentes en Nicolás Oresme, en Jean Bodin, y sobre todo en Copérnico, en su obra *Monetae cudendae ratio*). Fíjense cómo lo escribe el Doctor Navarro, Martín de Azpilcueta, en su *Comentario resolutorio de cambios*, ya en el año 1556: “En Francia, donde hay menos dinero que en España, vale mucho menos el pan, vino, paños, manos y trabajos. Y aún en España, en el tiempo en que había menos dinero, por mucho



menos se daban las cosas vendibles, las manos y trabajos de los hombres, que después que las Indias recién descubiertas la cubrieron de oro y plata. La causa de lo cual es que el dinero vale más donde y cuando hay falta de él, que donde y cuando hay abundancia.” Aquí está perfectamente explicada la teoría cuantitativa del valor del dinero. Pero nuestros escolásticos habrían cometido un grave error —el mismo que siguen cometiendo los monetaristas (incluido Friedman) hasta hoy en día— si se hubieran quedado solo en la teoría cuantitativa del dinero que sí, tiene un fondo de verdad, y es importante que la gente no lo olvide, pero que no es lo más impor-

cuela Austriaca, y a la que he tenido el honor de contribuir con mi obra *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*, que es, además, muy relevante para el presidente Milei y para lo que él prometió en su campaña y tiene en su hoja de ruta: básicamente, dolarizar y eliminar el Banco Central. Pues bien, nuestros teóricos de la Escuela de Salamanca, empezando por Martín de Azpilcueta y Luis Saravia de la Calle ya dejan clarísimamente de manifiesto que una cosa es prestar y otra completamente distinta es depositar; y que los banqueros, cuando se apropian del dinero que se les ha depositado a la vista para prestarlo, cometen un grave pecado mortal

## La inflación, más que provocar un simple aumento o variación en un supuesto nivel general de precios, lo que realmente produce es una revolución en los precios relativos.

tante en cuanto al daño que genera la inflación. Porque la inflación, más que provocar un simple aumento o variación en un supuesto nivel general de precios, como si fuera el nivel de una piscina, lo que realmente produce es una revolución en los precios relativos. Esa revolución distorsiona completamente la asignación de recursos y genera burbujas especulativas y malas inversiones que tarde o temprano se revierten en forma de profundas crisis financieras y económicas. Y eso es algo que no pueden entender los teóricos neoclásicos cuantitativistas —llegando como he dicho hasta la Escuela de Chicago— porque carecen del conocimiento de la teoría del capital desarrollada por la Escuela Austriaca, y que constituye precisamente el corazón más importante de la teoría económica pues es el puente de comprensión que conecta el lado monetario con el lado real de la economía.

Y en relación con este ámbito también destaca la teoría bancaria desarrollada por la Es-

y van al infierno. Pero no solo van al infierno los banqueros cuando se apropian de los depósitos a la vista de sus clientes, también cometen pecado —y dicen que al menos venial, porque aquí no se atreven a afirmar que van directamente al infierno— los propios depositantes, cuando hacen un depósito y miran para otro lado e incluso, en vez de pagar —porque el depositante tendría que pagar al banquero por custodiar su dinero— exigen al banquero que les abone algún interés. Y aquí es muy divertido cuando Luis Saravia de la Calle dice que estos depositantes que miran para otro lado son semejantes a “aquellos que entregan a su casta hija al lujurioso para que la cuide” y, en vez de pagarle al cuidador, le dicen al lujurioso: “Oye, abóname algún dinero.” Y comenta Luis Saravia: ¿Qué creen ustedes que va a hacer el lujurioso con la hija? Pues exactamente eso es lo que hacen los banqueros. Así que también los depositantes tendrían que ir, no al infierno, pero como mínimo bastantes años al

purgatorio. Porque luego, cuando se produce el inevitable corralito y no pueden retirar su dinero, estos depositantes que miraron para otro lado, son los primeros en protestar, llorar y saquear las tiendas; pero bien contentos que estaban cuando les abonaban un interés por sus depósitos a la vista en dólares, intereses a los que no tenían ningún derecho ni desde el punto de vista moral ni desde el punto de vista de los derechos de propiedad.

Pero, nuestros escolásticos dan un paso más y descubren que cuando la banca actúa ilegítimamente, es decir, con un coeficiente de reserva fraccionaria, genera un sistema financiero

al dinero en forma de apuntes contables que la banca genera de la nada mediante este proceso acumulativo de apropiación indebida (y préstamo) de los depósitos de sus clientes.

Y Saravia de la Calle, incluso, desarrolla además una especie de prototeoría austriaca del ciclo económico cuando observa que este fenómeno de apropiación de los depósitos genera, inicialmente, una burbuja con apariencia de prosperidad artificial, pero que tarde o temprano “todo se va al traste” en feliz expresión del también escolástico Tomás de Mercado. Entonces, ¿cuál es la solución que proponen nuestros teóricos? Muy simple: cumplir los principios que la moral y el de-

## No sólo van al infierno los banqueros cuando se apropian de los depósitos a la vista, también pecan los propios depositantes cuando hacen un depósito y miran para otro lado.

siempre profundamente inestable. Y lo que hacen en realidad es convertirse en una máquina de crear dinero en forma de medios fiduciarios. Yo deposito, el banco se apropia, éste paga a los que reciben el préstamo, estos a su vez pagan a sus proveedores y vuelven a depositar, y así sucesivamente. Y este es el principal mecanismo de creación monetaria que existe hoy en día: el ejercicio ilegítimo —como demuestran los escolásticos— de la banca con reserva fraccionaria. Y al final resulta que solo una pequeña fracción del dinero que utilizamos los seres humanos está plasmada en dinero de verdad (tan solo en torno al 10 por ciento en las principales economías del mundo). Las restantes nueve décimas partes del dinero que utilizan los seres humanos no son sino apuntes contables de los bancos, que son el resultado de ese proceso de generación de medios fiduciarios. Y fíjense qué listo era Luis de Molina: él denomina *chirographis pecuniarum*, es decir, “dinero escriturario”,

recho —ya desde el Derecho romano— exigen en relación con el depósito a la vista. Es decir, que el depositario, el banquero que recibe el dinero, mantenga en todo momento a disposición del depositante la integridad del *tantundem* —como se dice en Derecho romano—, es decir, el equivalente en cantidad y calidad a lo originalmente depositado. Lo que, en términos de teoría económica, se denomina un encaje o coeficiente de caja del 100 por cien. Y esto que, desde luego, tiene directa aplicación en todo el mundo, es de gran relevancia especialmente para Argentina. Porque si se cumpliera el encaje del 100 por cien, primero acabaríamos con un sistema financiero que es increíble que siga en vigor en pleno siglo XXI, sistema que es una fuente continua de inestabilidad financiera, de bancos que se desarrollan, se inflan, y luego desaparecen incluso en un solo día, y así sucesivamente; acabaríamos con la continua inestabilidad financiera que nos afecta, y con los ciclos económicos recurrentes de auge

y recesión. Y en segundo lugar y en el caso concreto de Argentina, permitiría dolarizar porque, al actuar todos los bancos con un coeficiente del 100 por cien ya no habría ninguna posibilidad de que se repitieran corralitos el día de mañana. Todo el mundo tendría su dinero disponible en el momento en que hiciera falta. Y además, y según tengo entendido, porque según me lo explicaba el propio Presidente hace unas pocas semanas, en su residencia oficial de Los Olivos, y como consecuencia de su acertada política, ya prácticamente disponen de dólares para hacer el canje entre pesos y dólares al cambio actual de mercado. Bien, pues para hacer posible esta prometida reforma

comentar a los presentes. Y es que el Presidente Milei recientemente ha hecho una propuesta histórica: declarar delito imprescriptible y, por tanto, procesar y castigar con la cárcel a todos aquellos que participen, de manera directa o indirecta, en el proceso inflacionario, bien sea por monetización del déficit público, bien sea por expansión crediticia. Por tanto, ingresarían en prisión y serían procesados jefes de estado y de gobierno, ministros, presidentes y consejeros de bancos centrales (por ejemplo, Jerome Powell, Christine Lagarde, incluso mi amigo, el vicepresidente del Banco Central Europeo, Luis de Guindos), etc., etc. Todos serían proce-

**Cuando se produce el inevitable corralito y no pueden retirar su dinero, los depositantes que miraron para otro lado son los primeros en protestar y llorar, pero bien que recibían un interés por sus depósitos a la vista.**

—dolarizar y establecer un coeficiente de caja del 100 por cien— bastaría con que la población argentina supiera y tuviera claro que nunca más volverá a sufrir un corralito. Y de paso se acabaría con las burbujas y crisis recurrentes y se estabilizaría el sistema, con lo cual ya no haría falta un prestamista de última instancia que estuviera ahí, al quite, para salvar a los bancos de sus apuros, que se sabe que, con gran regularidad una y otra vez inevitablemente van a venir. Y así podría, sin ningún problema, culminarse la agenda del Presidente Milei eliminando el Banco Central... Y de paso, además, conseguiría el Presidente Milei que muchos banqueros y clientes no fueran al infierno, lo cual también es ciertamente algo muy importante. Esta es, por tanto, otra conexión directa entre la agenda reformista del Presidente Milei y las contribuciones de nuestros escolásticos del Siglo de Oro.

Pero hay otra conexión con nuestros escolásticos, que no puedo resistir la tentación de

sados y se pasarían una temporada, como Dios manda, en la cárcel, por haber inducido y haber sido partícipes y protagonistas del proceso de la inflación. ¿Y esto por qué? ¿Se trata de un arbitrario capricho? ¿Es una simple ocurrencia del Presidente? No: esto, en todo caso, es una ocurrencia de nuestros escolásticos del Siglo de Oro, cuando se dieron cuenta de que la inflación es el impuesto más dañino y perverso que cabe imaginar, y no solo eso, es el que hace más daño a las clases más pobres y vulnerables. Por eso los culpables de la inflación deben ser procesados e ingresar en prisión, siendo esta otra gran contribución de nuestros escolásticos. Veámoslo con más detalle.

Y aquí es preciso hacer una mención al gran padre Juan de Mariana, nacido en Talavera de la Reina en 1536 y muerto en Toledo a los 88 años de edad, en 1624. El padre Juan de Mariana escribe, por encargo del rey Felipe II, un manual de instrucciones para su hijo, que después sería



el rey Felipe III. Ese manual se publica con el título *De rege et regis institutione* ("Sobre la monarquía y la institución real") y es un libro muy interesante porque en él desarrolla la teoría del tiranicidio. Y lo hace sobre todo pensando en el futuro Felipe III, que además fue un rey muy pacifista y muy beato, para despertar su conciencia y para que no se convirtiera en un rey tirano. La teoría del tiranicidio, por cierto, ya había sido desarrollada antes de Juan de Mariana, aunque él no podía citar a quienes ya la habían elaborado previamente, porque habían sido todos ellos proscritos y condenados. Me refiero a esos héroes de la libertad que protagonizaron la prime-

de sus características típicas. Así, por ejemplo, dice que es tirano aquel que impone impuestos a los ciudadanos sin su consentimiento; o el que expropia injustamente su propiedad; o el que impide que se reúna un parlamento democráticamente elegido. Y sigue con otras características similares; pero fíjense, "un impuesto sin su consentimiento" es un acto flagrante de tiranía.

Y continuamos, porque en el año 1609, Juan de Mariana escribe otra obra titulada *De monetae mutatione*, traducida al castellano como "Breve tratado de la moneda de vellón que al presente se labra en Castilla y de otros desórdenes y abusos", donde denuncia la política del rey Felipe III,

## El Presidente Milei ha hecho una propuesta histórica: declarar delito imprescriptible y, por tanto, procesar y castigar con la cárcel a cuantos participen en el proceso inflacionario.

ra revolución libertaria del mundo: la revolución de los comuneros de Castilla contra el rey tirano Carlos V de España. Siempre se menciona a Juan Bravo, Padilla y Maldonado, pero no se menciona al cuarto dirigente, que era el obispo Acuña de Zamora, quien dirigía su ejército particular de dominicos y franciscanos para luchar contra el tirano, el rey Carlos V. Esta revolución fue derrotada, como sabemos todos, en la batalla de Villalar en 1521, el 23 de abril (precisamente el día en que yo llegué el mes pasado a Buenos Aires). Pero como los comuneros fueron proscritos y se quemaron todos sus panfletos con mucha inteligencia Juan de Mariana reprodujo esas ideas como si fueran suyas. ¿Y cuál es la tesis del tiranicidio? Pues muy sencilla. La tesis es que cualquier ciudadano individual no solo puede, sino que incluso tiene la obligación de asesinar con justicia a aquel rey que se convierta en tirano. ¿Y quién es tirano? Juan de Mariana describe lo que es un tirano, dando una serie

o mejor dicho, de su válido el duque de Lerma, consistente en envilecer la moneda, es decir, extraerle metal precioso y multiplicar su número de unidades. No utiliza el término entonces desconocido, pero hoy lo llamaríamos hacer inflación. Y llega a la conclusión de que la inflación, ni más ni menos, equivale a un impuesto enormemente dañino y perjudicial, especialmente para los más pobres: y además un impuesto que se extrae de manera sinuosa y sin el consentimiento de los ciudadanos. Con sus propias palabras: "un impuesto que grava a los que tienen dinero antes de que suban los precios y que, por tanto, se ven forzados a comprar las cosas más caras". Luego está clarísimo el silogismo: rey tirano al que hay que asesinar, el que establece impuestos sin consentimiento de los ciudadanos. Principal mecanismo o proceso para establecer un impuesto, el más dañino y sin consentimiento de los ciudadanos: la inflación. Por tanto, todos los gobernantes que participen directa o indirectamente en este proceso deben

o pueden ser asesinados. Como vemos, el presidente Milei es muchísimo más benigno, porque solo pretende enjuiciarlos y meterles en la cárcel, supongo que un mínimo de entre 20 o 30 años, teniendo en cuenta la extensión y profundidad del daño que recurrentemente hacen.

Pero vamos a dar un paso más, y para todos los que me escuchan, vamos a hablar de la famosa "motosierra". Sobre todo porque tengo una bellísima fotografía que me hice con el presidente Milei en la Casa Rosada y con su motosierra. Me acuerdo de que tenía media cara quemada porque había estado al sol en el funeral del pobre Papa Francisco, que en paz descansa, y le estaban

que, entre otras cosas, ha hecho que Europa haya dejado de ser competitiva. Hasta el propio Mario Draghi, en su famoso Informe, ha tenido que reconocerlo: no podemos hacer nada ni ser competitivos con esta absurda cantidad de regulación. E incluso la Presidenta de la Comisión, Ursula von der Leyen, se ha visto obligada a decir que ha recibido el mensaje y ha dado orden a todos sus funcionarios de reducir en un 25% lineal todas las regulaciones. Hay que ser verdaderamente germana para decir esto y además sin pedir disculpas por no haber hecho más: ¿por qué solo un 25% y no un 30, un 40 o un 50%? Pero veamos lo que ya decía al respecto el propio padre Juan de Maria-

## Hasta el propio Mario Draghi, en su famoso Informe, ha tenido que reconocerlo: no podemos hacer nada ni ser competitivos con esta absurda cantidad de regulación.

maquillando para no tener la cara de dos colores. Al final, nos hicimos la foto con la famosa motosierra, que ya se ha convertido en legendaria, cuyo simbolismo debemos ponderar. Porque hay que meter la motosierra en todos lados, ¿verdad que sí, señor embajador de Argentina? ¡En todos lados hay que meter la motosierra! Y resulta que la tan necesaria motosierra también es de origen escolástico, como vamos a ver enseguida. Y en especial y urgentemente en dos ámbitos: en el ámbito regulatorio y en el ámbito de la reducción del gasto público.

Empezamos por el ámbito regulatorio. En el año 2023, en España se publicaron 1.350.000 páginas de regulación entre todos los boletines oficiales del Estado, comunidades autónomas y ayuntamientos. El 47% de estas 1.350.000 páginas tenía su origen en la Unión Europea —son datos oficiales del ABC, que hace un seguimiento anual de esta estadística—. Hay una especie de inflación o borrachera legislativa y regulatoria

na en una obra póstuma titulada *Tratado sobre las enfermedades de la Compañía* (La Compañía es la Compañía de Jesús). Dice el padre Juan de Mariana lo siguiente, y cito literalmente: "Es gran desatino que el ciego —es decir, en nuestro caso el Estado— quiera guiar al que ve." Y añade: "que los gobernantes no conocen a las personas ni los hechos, a lo menos con todas las circunstancias que tienen y de los cuales pende el acierto. Forzoso es se caiga en yerros muchos y graves, y por ello se disguste la gente y menosprecie gobierno tan ciego." Y concluye: "que es loco el poder y mando, y que cuando las leyes son muchas en demasía —¡1.350.000 páginas en un solo año! — y como no todas se pueden guardar ni aún saber, a todas ellas se pierde el respeto."

Pues bien, otro gran mérito del presidente Milei es haber creado un Ministerio de Desregulación, al frente del cual se encuentra el doctor Federico Sturzenegger (que, por cierto, me dio un abrazo muy fuerte después de mi incendiario

discurso anarcocapitalista en la Casa Rosada para agradecer la “Orden de Mayo al Mérito” que me acaban de conceder). Yo me quedé muy ilusionado; y me dije: ¡esto va muy bien!, hay incluso un Ministerio de Desregulación que, además, me comentó el presidente Milei que tiene una media de cinco desregulaciones al día y que llevaba ya más de dos mil, lo que supone, un ritmo tremendo. Y también en este ámbito Milei se ha convertido a nivel mundial, en un modelo a seguir por todos. Ahí está el caso, por ejemplo, del DOGE inicialmente impulsado por Elon Musk. E incluso lo dicho por la Presidenta de la Comisión Europea: a ver si en lugar de una vicepresidenta como la

de “zurdos bien intencionados”, que son las Naciones Unidas, se veía obligada a reconocer, por vía de la UNICEF, que más de 1.700.000 niños argentinos habían salido de la pobreza gracias a Milei y a esa reducción del gasto público. Fíjense ustedes la cantidad de niños que saldrían de la pobreza si se sigue metiendo la motosierra en el gasto de todas las instituciones públicas, ¡se lo debemos a los niños de Argentina y a todos los niños del mundo! Veamos cómo el padre Juan de Mariana defiende aplicar la “motosierra” al gasto público para equilibrar el Presupuesto; para lo cual, según él, es imprescindible que el Estado gaste mucho menos porque “lo

## La revolución inspirada por el pensamiento de nuestros escolásticos tiene hoy su continuación natural en la revolución anarcocapitalista y libertaria que se está llevando a cabo en todo el mundo bajo el liderazgo del presidente Javier Milei.

que tiene, nombra una Vicepresidenta de Desregulación, que eso es lo que tendría que hacer, y desde aquí se lo recomendamos. Vemos, por tanto, cómo la motosierra en el ámbito regulatorio es también de origen escolástico, y tiene mucho mérito que, 400 años después, la esté utilizando con tanta intensidad el Presidente de la Nación argentina. Pero no solo en el ámbito regulatorio debe aplicarse la motosierra; también es muy importante aplicarla intensamente al gasto público.

Y aquí, si hay alguien que puede presentar una ejecutoria modélica y sin precedentes en la Historia, es el propio Presidente Milei. En un año y medio ha reducido el gasto público en un 30%. Ahora tiene superávit. Y como ya no hay que financiar monetizando el déficit, ha conseguido reducir la inflación del 25% mensual en torno del 1,5%. Ha reducido en 20 puntos la pobreza, del 50 y tantos al 30 y tantos por ciento. Y la semana pasada leíamos, para asombro de todos, que incluso esa Institución, tan poblada

moderado, gastado con orden, luce más y representa mayor majestad que lo superfluo sin él”. Igualmente propone que el “Rey, nuestro señor, se acortase en sus mercedes, pues no hay en el mundo reino (i.e. Estado) que tenga tantos premios públicos, encomiendas, pensiones, beneficios y oficios”. Como vemos, la falta de control sobre el gasto público y la compra de favores políticos a cambio de subsidios financiados con impuestos (e inflación) es muy antigua. Propone también Mariana que el “Rey evite, excuse empresas y guerras no necesarias, y que corte los miembros encancerados y que no se pueden curar”. En suma, como vemos, Mariana y en general los escolásticos diseñaron todo un programa de reducción del gasto público y de mantenimiento de un presupuesto equilibrado que podría considerarse modélico y que es el que con tanto éxito ha llevado a cabo el Presidente Milei al aplicar su famosa motosierra al gasto público argentino.

Y voy a terminar mi intervención haciendo una referencia a algo que quizás pocas personas conozcan. Y es que tenemos que ser conscientes de que la influencia de los escolásticos del Siglo de Oro español está detrás de todas las revoluciones a favor de la libertad que han tenido lugar en la historia contemporánea del género humano. Por ejemplo, cuando los padres de la gran patria americana de Estados Unidos, encabezados por Jefferson, están dilucidando si levantarse o no contra su rey natural, el rey de Inglaterra —un rey tirano, por cierto—¿qué es lo que hace Jefferson? Recomienda a todos, empezando por James Madison, que tienen que leer de cabo a rabo la *Histo-*

*ria General de España* del padre Juan de Mariana, que había sido traducida al inglés pocas décadas antes por el capitán Stevens (yo tengo la primera edición inglesa de esa traducción). ¿Y por qué Jefferson recomienda a los padres fundadores de Estados Unidos leer al padre Juan de Mariana y beber en esa fuente? Porque *La historia de España* de Mariana es una historia escrita desde la perspectiva de la lucha generación tras generación del ser humano que quiere liberarse de las garras del Estado coactivo. Y en esa historia se presentan como tiranos, a quienes hay que asesinar, a muchos de los grandes “héroes” oficiales de la historia — pues trágicamente son los vence-



dores normalmente los que la escriben —. Me da lo mismo que sea Filipo de Macedonia o su hijo, el paranoico Alejandro Magno, o Julio César, etc., todos ellos fueron grandes tiranos según Mariana: y fíjense qué listo es el padre Juan de Mariana: termina su larga historia precisamente justo antes de la revolución de los comuneros, para no meterse en terrenos peligrosos. Y, sin duda alguna, tenemos que estar muy orgullosos nosotros, los españoles, de que los grandes padres de la patria norteamericana hayan bebido directamente de esta tradición libertaria hispana.

Pero es que, además, esta tradición de la Escuela de Salamanca, como no podía ser de otra manera, se extiende también a través de las universidades que se crean como una gran contribución de la cultura española en América. Esto ha sido analizando, por cierto, por un catedrático de historia del pensamiento, argentino de origen rumano, llamado Oreste Popescu, y que estudia a fondo cómo muchos escolásticos que bebieron de estas fuentes, y fueron alumnos de los que

acabo de mencionar, ocuparon luego sus cátedras en las recién creadas universidades americanas en Lima y México, extendiendo así su pensamiento. Por ejemplo, tenemos los casos de Bartolomé Frías de Albornoz en 1573, o Juan de Matienzo en 1580, y toda esta tradición termina germinando e influyendo, por ejemplo, en los grandes próceres de Argentina: en José de San Martín, cuando se levanta contra el antiguo régimen— es decir, contra el Rey tirano español—, o Juan Bautista Alberdi, el padre del constitucionalismo liberal argentino. Pero la historia no se para aquí: esta Revolución, inspirada por el pensamiento de nuestros escolásticos del Siglo de Oro, tiene hoy su continuación natural en la revolución anarcocapitalista y libertaria que se está llevando a cabo en todo el mundo bajo el liderazgo de este hombre, el presidente Javier Milei. Que, por tanto, hoy se hace merecedor, más que nadie en el mundo, este Premio Escuela de Salamanca.

Muchas gracias.

CRÉDITOS DE LAS FOTOGRAFÍAS CON LAS QUE SE HA ILUSTRADO ESTE CUADERNO:  
Portada y páginas de interior (excepto pág. 2): Marco Iacobucci. Página 2: foto del autor.

**AHORA PUEDES SOLICITAR EJEMPLARES FÍSICOS DE NÚMEROS ANTERIORES DE LA REVISTA AVANCE Y DE LOS SUPLEMENTOS CUADERNOS Y GRANDES FIRMAS MEDIANTE CORREO ELECTRÓNICO A:**

**[avance@fundalib.org](mailto:avance@fundalib.org)**

**POR FAVOR FACILITA LA DIRECCIÓN POSTAL A LA QUE DEBEMOS ENVIARLOS. SE RUEGA UN DONATIVO DE CINCO EUROS POR EJEMPLAR SOLICITADO (ACCEDE A LA PASARELA DE DONACIONES DESDE LA PÁGINA 2 DE ESTE CUADERNO). OFERTA SUJETA A DISPONIBILIDAD DE LOS EJEMPLARES SOLICITADOS.**

## SOBRE LA FUNDACIÓN, LA REVISTA AVANCE Y EL SUPLEMENTO CUADERNOS

La entidad editora de la revista *AVANCE de la Libertad* y del suplemento que tiene en sus manos es la Fundación para el Avance de la Libertad (Fundalib), con domicilio en Madrid. Desde 2015, la Fundación trabaja en España e internacionalmente por la causa de la libertad económica y personal de los seres humanos. Fundalib es una entidad asociada a la prestigiosa Red Atlas, con sede en Washington, que agrupa a unos quinientos *think tanks* pro libertad en un centenar de países. Es igualmente miembro de redes europeas como Epicenter y ELF.

La Fundación investiga sobre distintos aspectos de la libertad en varias de sus vertientes. En particular, elabora de forma periódica varios índices nacionales e internacionales de situación de la libertad, entre los que cabe destacar el Índice Autónomo de Competitividad Fiscal (IACF) o el Índice de Libertad Económica de las Ciudades Españolas (ILECE). El IACF fue uno de los seis finalistas del prestigioso premio Templeton en 2024, y el ILECE fue galardonado en 2020 con el Europe Liberty Award. Fundalib ha obtenido varios premios y distinciones más, destacando en particular su primer puesto en la competición internacional de *think tanks* organizada por el European Resource Bank en Chişinău (Moldavia) en 2019. Los dos documentales producidos por la Fundación han sido merecedores de su inclusión en la selección oficial de festivales en los Estados Unidos y en Corea del Sur, y uno de ellos ganó un festival internacional especializado (Nueva York, 2023).



Fundación para  
el Avance de la  
**Libertad**

La Fundación apoya a diversas organizaciones de activismo en la sociedad civil, y mantiene una colección de libros, la Colección Avance, bajo el prestigioso sello de Unión Editorial. Además, desarrolla su propia producción de libros. En el sitio web [fundalib.org](http://fundalib.org) están disponibles las publicaciones de la Fundación, entre ellas la serie de Informes breves sobre cuestiones de actualidad. Desde junio de 2020, la Fundación publica la mencionada revista mensual, que aporta a los lectores contenidos de opinión breves y orientados a su multiplicación en la sociedad. Con una orientación editorial liberal-libertaria, la revista cubre todo el espectro ideológico que va del liberalismo clásico a las posiciones agoristas y *anacp*, así como a la filosofía objetivista.

Fundalib procura así impulsar las diversas familias del individualismo, consciente del temible resurgimiento de las diversas formas de colectivismo en nuestro tiempo, generalmente a través de los distintos populismos que están recuperando terreno político. Esta revista de contenidos breves se complementa desde 2021 con el suplemento *Cuadernos para el Avance de la Libertad*, que tiene en sus manos, en el que los autores abordan con mayor extensión y calado algunos de los debates más importantes de nuestro tiempo, siempre desde una perspectiva favorable a la Libertad. En la página 2 de este Cuaderno encontrará el lector el código y la dirección web para suscribirse a la revista, y en la página web dispone de varias opciones para unirse a Fundalib.

RALF M. RUTHARDT  
EL CLAMOROSO SILENCIO DE  
**MAX GRUND**



*Una novela alemana en  
tiempos de censura*

*Prefacio de Daniel Lacalle  
y Erick Behar*

**avance**  
L E E N E L A C A D E M I A

Descubre la novela del momento. Max Grund podría ser cualquiera de nosotros. Su denuncia serena y su silencio clamoroso levantan ampollas entre los impulsores de la autocensura "políticamente correcta".



EUR 24,00 + gastos de envío en  
[tienda.fundalib.org](http://tienda.fundalib.org)